



STANOWISKO NR 23
KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP
z dnia 29 września 2016 roku

w sprawie zmiany art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

Konwent Marszałków Województw RP podkreślając doniosłą wagę problemu oraz nie satysfakcjonującą reakcję Ministerstwa Rozwoju na Stanowisko nr 30 Konwentu Marszałków Województw RP z dn. 4 listopada 2015 r. w przedmiocie zmiany ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, ponownie zwraca się o dokonanie zmiany w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217) (zwana dalej: ustawą wdrożeniową) celem jednoznacznego i precyzyjnego uregulowania kwestii zawierania partnerstw służących realizacji projektów finansowanych z funduszy strukturalnych, których stroną są jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z ww. ustawą porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).

Zapis ten oznacza w praktyce brak możliwości zawierania porozumień i umów partnerskich podmiotom pozostającym w jednym z poniższych związków:

- a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na podstawie umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.



Korespondencja Pana Marka Kalupy, Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Rozwoju nr DKF.VII.0212.10.2015.KSz.2 z 30 października 2015 r. wyraźnie potwierdza, iż intencją ustawodawcy było odwołanie się nie do podmiotów tj. „przedsiębiorstw”, a „do „powiązań” tj. relacji między partnerami niezależnie od ich formy prawnej, czy faktu prowadzenia działalności gospodarczej.

Jednocześnie, w nawiązaniu do korespondencji Pana Jerzego Kwiecińskiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju, nr DKS.III.071.2.2016.RS.3. z dn. 21 stycznia 2016 r., zawierającej odpowiedź na w/w stanowisko nr 30, w której zarekomendowano jednostkom samorządu terytorialnego zastosowanie innej formy współpracy np. projektu grantowego, zwykłego projektu z elementem podmiotu uprawnionego do ponoszenia wydatków lub formuły projektu zintegrowanego, Konwent Marszałków Województw RP podkreśla, iż problemem nie jest brak możliwości realizacji projektów, a nieuzasadniony brak możliwości regulowania przez jednostki samorządu terytorialnego relacji z podmiotami współrealizującymi projekty w sposób adekwatny do ich roli, odpowiedzialności i podziału zadań w projekcie.

Konwent Marszałków Województw RP wskazuje, że zarówno literalne brzmienie art. 33 ust. 6. Ustawy wdrożeniowej, jak i interpretacje Ministerstwa Rozwoju, stanowią istotne ograniczenie w zakresie zawiązywania porozumień i umów o partnerstwie. Uniemożliwia realizowanie w partnerstwie projektów, w których jedną stroną będzie jednostka samorządu terytorialnego dowolnego szczebla zaś drugą stroną podmiot lub podmioty z nią powiązane lub przez nią nadzorowane, w tym także stowarzyszenia czy związki zawiązane przez jednostki samorządu terytorialnego w celu realizacji ponadlokalnych inicjatyw (np. w ramach obszaru funkcjonalnego).

Mając powyższe na uwadze Konwent Marszałków Województw RP ponownie wnioskuje o niezwłoczną zmianę zapisów ustawy wdrożeniowej, polegającą na wyłączeniu zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej w stosunku do partnerstw, których jedną ze stron jest podmiot sektora finansów publicznych, poprzez wprowadzenie ust. 6a w art. 33, w brzmieniu: *Warunek, o którym mowa w ust. 6 nie dotyczy porozumienia lub umowy o partnerstwie zawieranych pomiędzy jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych oraz spółek prawa handlowego, w których większościowym udziałowcem lub akcjonariuszem są jednostki sektora finansów publicznych, a także porozumienia lub umowy o partnerstwie zawieranych pomiędzy spółkami prawa handlowego w których większościowym udziałowcem lub akcjonariuszem jest ta sama jednostka sektora finansów publicznych.*

Jednocześnie, w razie nowelizacji art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej, zasadne jest wprowadzenie adekwatnych modyfikacji w art. 33 ust. 2 tejże ustawy. Wydaje się bowiem bezzasadna konieczność przeprowadzania otwartego naboru partnerów w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego inicjująca partnerstwo, z góry zakłada, iż partnerem miałyby być wyłącznie powiązana z nim jedno-



osobowa spółka komunalna. Spółki takie bowiem, zgodnie z art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885, ze zm.) nie są zaliczane do jednostek sektora finansów publicznych, a zatem w świetle aktualnego brzmienia art. 33 ust. 2 powinny być wybierane w trybie otwartego naboru. Wydaje się, że adekwatnym mechanizmem wyboru takich podmiotów powinien być tryb *in-house* (bezpośrednie powierzenie), zgodnie z właściwymi przepisami unijnego i krajowego prawa zamówień publicznych.

Powyższe zmiany są kluczowe dla realizacji przedsięwzięć strategicznych dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionów i całego kraju. W znaczącym stopniu ułatwią podejmowanie współpracy przez jednostki samorządu terytorialnego, a w konsekwencji przyczynią się do efektywnego włączenia zróżnicowanych podmiotów w realizację celów rozwojowych lokalnych i regionalnych wspólnot samorządowych.

**Przewodniczący
Konwentu Marszałków Województw RP**

Olgiard Geblewicz

Powyższe stanowisko kieruje się do:

- Pana Mateusza Morawieckiego – Wicepremiera, Ministra Rozwoju i Finansów
- Pana Adama Hamryszczaka – Wiceministra Rozwoju
- Pana Piotra Zygadły – Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych w Ministerstwie Rozwoju