



STANOWISKO NR 5
KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP
z dnia 2 sierpnia 2016 roku

w sprawie zapisów projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie

Konwent Marszałków Województw RP negatywnie ocenia działania legislacyjne Ministerstwa Środowiska w zakresie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie.

Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy – Prawo łowieckie, głównymi celami projektowanej ustawy są: wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt P19/13 (Dz.U. z 2014 r. poz. 951) w zakresie poszanowania prawa własności, wskazującego na niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie (Dz.U. z 2015 r. poz. 2168) z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ze względu na ograniczenie prawa własności polegające na braku możliwości wypowiedzenia się właścicieli nieruchomości w sprawie wyznaczania obwodów łowieckich; dostosowanie niektórych delegacji ustawowych do wymagań określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, a także wprowadzenie mechanizmów wzmacniających nadzór ministra właściwego do spraw środowiska nad Polskim Związkiem Łowieckim oraz dyscyplinujących dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich w zakresie wykonywania rocznych planów łowieckich.

Zgodnie z przedmiotowym projektem sejmiki województw będą zobowiązane do wyznaczenia na nowo obwodów łowieckich i przeprowadzenia ich kategoryzacji w określonym ustawowo terminie, tj. do końca marca 2017 r.

Przepis wskazujący sejmiki województw jako odpowiedzialne za dokonywanie podziału województw na obwody łowieckie oraz zmiany granic obwodów łowieckich istniał w dotychczasowym porządku prawnym, jednakże na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 10 lipca 2014 r., sygn. akt P19/13 (Dz.U. z 2014 r. poz. 951) art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie utracił moc dnia 22 stycznia 2016 r.

Zgodnie z obowiązującym do dnia 21 stycznia 2016 r. brzmieniem ustawy Prawo łowieckie podziału na obwody łowieckie oraz zmiany granic tych obwodów będzie dokonywał w obrębie województwa właściwy sejmik województwa w drodze uchwały, po zasięgnięciu opinii właściwego dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Polskiego Związku Łowiec-



nalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Polskiego Związku Łowieckiego, a także właściwej izby rolniczej.

Z uwagi na fakt, że sejmiki województw w przeszłości dokonywały podziału na obwody łowieckie, w opinii Konwentu Marszałków Województw RP terminy i obowiązki wynikające z projektu, tj.: 1) obowiązek konsultowania i wykładania do publicznego wglądu projektu podziału województwa na obwody łowieckie, 2) możliwość wnoszenia uwag przez każdego właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, 3) obowiązek wielotorowego uzgadniania i opiniowania projektu uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, 4) konieczność powołania zespołu opiniodawczo – doradczego w korelacji z zakładanym terminem podjęcia przez sejmiki województw uchwał w sprawie podziału województw na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do poszczególnych kategorii do 31 marca 2017 r., budzą poważne wątpliwości co do możliwości ich wykonania w ww. terminie, a także co do zasadności i konieczności ich realizacji. Dotrzymanie wyznaczonego w projekcie ustawy terminu, w świetle powyższej procedury, wydaje się nierealne.

Istotne zastrzeżenia Konwentu Marszałków RP budzi także art. 1 ust. 14 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie, tj. proponowane brzmienie art. 27a ustawy Prawo łowieckie.

Zgodnie z proponowanym zapisem art. 27a ustawy Prawo łowieckie właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości objętej obwodem łowieckim ma przysługiwać możliwość żądania od województwa odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę w przypadkach, kiedy „z powodu objęcia nieruchomości obwodem łowieckim korzystanie z niej lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone”.

Projektowane przepisy mogą powodować skutki finansowe dla budżetu samorządów województw, pomimo faktu, że zadania z przedmiotowego zakresu są zadaniami z administracji rządowej zleconymi samorządowi województwa z mocy zapisów art. 7 ustawy Prawo łowieckie. Nie ma więc prawnych podstaw, aby kosztami wypłaty odszkodowań obciążać budżet województwa.

Wątpliwości Konwentu Marszałków budzi także proponowane brzmienie art. 30 ust. 4 oraz art. 31 ust. 1 i 2 w korelacji z proponowanym brzmieniem art. 27 ust. 4 pkt 6 znowelizowanej ustawy Prawo łowieckie.

Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie wydzierżawiający będzie zobligowany do rozliczenia otrzymanego czynszu dzierżawnego między nadleśnictwami i gminami, przy czym – zgodnie z treścią art. 31 ust. 2 projektowanej ustawy – nadleśnictwu przypada czynsz odpowiadający powierzchni gruntów leśnych będących własnością Skarbu Państwa, a gminom – odpowiadający pozostałej powierzchni obwodu łowieckiego. Tymczasem dane po-



WOJEWÓDZTWO
ZACHODNIOPOMORSKIE

Konwent Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej - Zachodniopomorskie 2016



wierzchniowe obwodów łowieckich, które z mocy zapisów zaproponowanych w art. 27 ust. 4 znowelizowanej ustawy Prawo łowieckie znajdują się w uchwałach sejmików województw w sprawie podziału województw na obwody łowieckie, będą niewystarczające do prawidłowego rozliczenia czynszu dzierżawnego w trybie wskazanym w art. 31 ww. projektu ustawy. Należy zaznaczyć, że dane te będą także niewystarczające do prawidłowego naliczania czynszu dzierżawnego i ekwiwalentu w trybie przewidzianym w art. 30 ust. 4 znowelizowanej ustawy Prawo łowieckie.

Niepokój Konwentu Marszałków RP budzi także fakt, że przedstawione powyżej uwagi do projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy – Prawo łowieckie były już wcześniej zgłaszane przez samorządy województw w ramach konsultacji i nie zostały przez Ministerstwo Środowiska uwzględnione.

Konwent Marszałków Województw RP stoi na stanowisku, że uwzględnienie powyższych uwag jest konieczne dla sprawnego i efektywnego wyznaczenia na nowo obwodów łowieckich i przeprowadzenia ich kategoryzacji w skali kraju. Pozwoli także na doprecyzowanie kwestii, że to nie samorządy województw będą ponosić koszty odszkodowań wypłacanych z tytułu ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości objętych granicami obwodu łowieckiego.

Przewodniczący

Konwentu Marszałków Województw RP

Olgierd Geblewicz

Powyższe stanowisko kieruje się do:

Pana prof. dr hab. Jana Szyszki – Ministra Środowiska